



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 46/2016

Μεταξύ:

G & E THERMOSOLAR LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

G & E THERMOSOLAR LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο για Χάρη Κυριακίδη ΔΕΠΕ
2. Αγγέλα Χαραλάμπους, Δικηγόρο για Χάρη Κυριακίδη ΔΕΠΕ
3. Θέκλα Θεοδώρου, Ασκούμενη Δικηγόρο για Χάρη Κυριακίδη ΔΕΠΕ
4. Martin Newton, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δήμητρα Θεοδωρίδου, Εκτελεστικό Μηχανικό
3. Μιχάλη Μιχαήλ, Εκτελεστικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιανουαρίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ 9/2016 και τίτλο «*Design and Build of Three Glass Lined Steel (Gls) Potable Water Tanks of 5.000m³ Each for Kokkinokremmos Project*» στην ENVIROSYSTEMS & MULTIMARINE CONSORTIUM («ο επιτυχών») αντί στην G & E Thermosolar Limited («οι Αιτητές»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω υψηλότερης τιμής.

Ο υπό εξέταση Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 18.3.2016 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (e-procurement) με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 7.6.2016 και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή.

Στις 18.7.2016 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεσή της στον Αναπληρωτή Διευθυντή εισηγούμενη την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα για το ποσό του €1,433,960 πλέον Φ.Π.Α. ως επίσης την έγκριση του δικαιώματος της Αναθέτουσας Αρχής για προσφυγή στην διαδικασία διαπραγμάτευσης του άρθρου 33(δ)(ii) του Ν.12(I)/2006 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 29(5) του Ν. 73(I)/2016 για το ποσό των €100,000.00 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής/κόστους. Ο

Αναπληρωτής Διευθυντής συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στις 25.7.2016 απέστειλε την έκθεση Αξιολόγησης στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του ημερομηνίας 28.7.2016 κατακύρωσε την προσφορά σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές στην προσφυγή τους παραθέτουν σειρά λόγων ακύρωσης τους οποίους όμως με τη γραπτή τους αγόρευση αναπτύσσουν σε δύο ενότητες. Η πρώτη ενότητα αφορά στους λόγους ακυρότητας 1, 2 και 7 της Προσφυγής και η δεύτερη στους λόγους ακυρότητας 3, 4, 5, 6, 8, 10 και 11 της Προσφυγής. Θα τους εξετάσουμε όχι με τη σειρά που οι Αιτητές τους αναπτύσσουν αλλά όπως εμείς θεωρούμε πρακτικό. Με τους ισχυρισμούς της πρώτης ενότητας υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή έδρασε καταχρηστικά ή/και έξω από τα πλαίσια της αρχής της αμεροληψίας και της αρχής της ισότητας, αφού έδωσε την ευκαιρία στον επιτυχόντα να συμπληρώσει και/ή διορθώσει την προσφορά του υποβάλλοντας εκ των υστέρων ουσιώδη για την αξιολόγηση και κατακύρωση της προσφοράς έγγραφα. Στα πλαίσια της δεύτερης ενότητας προβάλλουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στη λήψη της απόφασης χωρίς τη διεξαγωγή δέουσας έρευνας και υπό καθεστώς ουσιώδους πλάνης, τόσο αναφορικά με το κομμάτι της αξιολόγησης των τεχνικών ικανοτήτων και προϋποθέσεων που θα έπρεπε να πληρούνταν σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού για την κατασκευή και ανέγερση του έργου, όσο και του ελέγχου των τυπικών προϋποθέσεων πλήρωσης των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ημερομηνίας 21.6.2016 ζήτησε από τον επιτυχόντα και άλλους προσφοροδότες την υποβολή στοιχείων/εγγράφων για θέματα που αφορούν την πιστοποίηση καλής εκτέλεσης των δηλωθέντων έργων και την τεκμηρίωση και υποβολή αναλυτικών βιογραφικών των προτεινόμενων ομάδων έργου. Τα έγγραφα, εξηγούν, που εκ των υστέρων προσκόμισε ο επιτυχών απαιτούνταν από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού (3.3.8 and 5.6.1.h(2)(3) of Volume 1, 8(3) of Volume 3) και δεν μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να τα ζητήσει υπό μορφή διευκρινίσεων.

Θεωρούν, επίσης, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί διότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ικανοποιεί τον όρο 3.3.8.1 (ii), ο οποίος αφορά την πιστοποίηση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του. Ο επιτυχών ενώ στην προσφορά του δηλώνει ως τρίτο φορέα στήριξης την εταιρεία CST Industries (UK) Ltd, το πιστοποιητικό που προσκομίστηκε για τεκμηρίωση της προηγούμενης εμπειρίας της σε έργο (που έγινε στη Δομινικανή Δημοκρατία) αναφέρεται στην CST Industries Inc. Μετά από έρευνα τους, υποστηρίζουν, διαπίστωσαν ότι οι εν λόγω εταιρείες αποτελούν δύο ξεχωριστές νομικές οντότητες. Η επιστολή που υποβλήθηκε σχετικά με το εν λόγω έργο φέρει επικεφαλίδα της εταιρείας Florida Aquastore, που δηλώνει ότι ολοκλήρωσε το έργο χρησιμοποιώντας υλικά της CST Industries Inc., της οποίας είναι, από έρευνα τους, αποκλειστικός αντιπρόσωπος στη Florida και στις χώρες της Λατινικής Αμερικής. Συνεπώς, το δηλωθέν έργο στο

Έντυπο 6 δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή για αξιολόγηση σε σχέση με την εταιρεία CST Industries (UK) Ltd, καθότι αυτή ούτε το εκτέλεσε, ούτε είχε οποιαδήποτε ανάμειξη με την κατασκευή και το σχεδιασμό του.

Επιπλέον, αναφέρουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται ούτε με τον όρο 3.3.8.1(vi) και για τη πλήρωση της απαίτησης Πιστοποιητικού ISO 9001. Το υποβληθέν Πιστοποιητικού ISO 9001 είναι της εταιρείας Multimarine Services Ltd η οποία συμμετέχει στη κοινοπραξία μόνο κατά 30% και της εταιρείας CST Industries (UK) Ltd η οποία δεν πληροί τον όρο 3.3.8.1(ii) αφού το δηλωθέν έργο κατασκευάστηκε από τις εταιρείες Florida Aquastore και ICA, η οποία έχει προμηθευτεί υλικά για την κατασκευή του από την CST Industries Inc. Ούτε, τονίζουν, το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 9001 της CST Industries (UK) Ltd καλύπτει τα GLS Tanks ως οι απαιτήσεις του όρου διότι αυτό αφορά «sprinkler water tanks» που αντιστοιχεί αποκλειστικά σε είδος ντεπόζιτων για παροχή νερού σε πυροσβεστικά συστήματα.

Λαμβάνοντας όλα τα πιο πάνω είναι θέση τους ότι ο επιτυχών θα μπορούσε να αποκλεισθεί και με βάση το άρθρο 51(2) του περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006 (12(I)/2006) (ο «Νόμος»), διότι εν γνώσει του έχει προβεί σε ψευδή δήλωση επί αυτού του σημείου.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους πιο πάνω ισχυρισμούς και υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν Έντυπο 6 καταγράφεται το έργο «QUISQUEYA» το οποίο εκτελέστηκε από την CST Industries (UK) Ltd, η οποία στο Έντυπο 11 δηλώθηκε από τον επιτυχόντα ως «*other entity*». Αφού διαπίστωσε, αναφέρει, την έλλειψη του πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης το ζήτησε με βάση τον όρο 5.6.1.h(2) με διευκρινιστικό ερώτημα ημερομηνίας 21.6.2016 και ο επιτυχών το απέστειλε με επιστολή ημερομηνίας 27.6.2016. Το εν λόγω πιστοποιητικό υποβλήθηκε για έργο το οποίο είχε ήδη δηλωθεί στο Έντυπο 6 και δεν ήταν απαραίτητο να υποβληθεί μαζί με την προσφορά αλλά μπορούσε με βάση τους όρους να υποβληθεί σε χρόνο που θα το απαιτούσε η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, δεν υπήρξε οποιαδήποτε συμπλήρωση εγγράφων της προσφοράς που δεν επιτρεπόταν από τους όρους του διαγωνισμού. Παραπέμπει δε σχετικά στην **ELNIA KOKKINOS LTD ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**, Υποθ. Αρ. 75/2010, 4.7.2011 και στο άρθρο 56(3) του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016 (Ν.73(I)/2016).

Οι όροι του διαγωνισμού, υπέδειξε, επέτρεπαν να γίνουν αποδεκτά όλα τα πιστοποιητικά και/ή έγγραφα τα οποία υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των διευκρινίσεων τόσο από τον επιτυχόντα αλλά όσο και από τους Αιτητές οι οποίοι με επιστολή τους ημερομηνίας 24.6.2016 απέστειλαν παρόμοια στοιχεία. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αντιμετώπισε κατά ισότιμο τρόπο όλους τους προσφοροδότες. (Βλέπε **INDRA**

SYSTEMAS S.A. ν. Τμήματος Δημοσίων Έργων, Προσφυγή αρ.47/2015, ημερ. 16.3.2016).

Αναφορικά με την σχέση της CST Industries (UK) Ltd και της CST Industries Inc. η Αναθέτουσα Αρχή διατείνεται ότι η εταιρεία CST έχει κεντρικά γραφεία στο Κάνσας των Ηνωμένων Πολιτειών και λειτουργεί ανά το παγκόσμιο μέσω δικών της εταιρειών. Τόσο στην Αγγλία όσο και στην Αμερική η CST έχει «manufacturing facilities and technical design centers». Περαιτέρω, στην επιστολή της CST Industries (UK) Ltd ημερομηνίας 26.4.2016, που περιλαμβάνεται στο Volume 1 Technical Specifications αναγράφεται η ιστοσελίδα της www.cstindustries.com. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβηκε σε οποιοδήποτε άλλο έλεγχο για το πιο πάνω θέμα αφού από τα έγγραφα που είχαν προσκομιστεί από τον επιτυχόντα προκύπτει η σχέση των δυο εταιρειών.

Ούτε ο ισχυρισμός ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου 3.3.8.1(vi) του Volume 1 των Οδηγιών προς τους Οικονομικούς Φορείς αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή ευσταθεί. Με βάση τον όρο 5.6.2 του Volume 1 το εν λόγω πιστοποιητικό μπορεί να προσκομιστεί από τον τρίτο φορέα και/ή υπεργολάβο που παρέχει στήριξη στον προσφέροντα. Ο επιτυχόν προς συμμόρφωση με τους πιο πάνω όρους υπέβαλε δυο έγγραφα. Πιστοποιητικό ISO της εταιρείας Multimarine Services Ltd που είναι μέλος της κοινοπραξίας και το Έντυπο 11 της εταιρείας CST Industries (UK) Limited που επιβεβαιώνει ότι η

εταιρεία κατέχει πιστοποιητικό ISO. Ήταν αρκετό, τονίζει, να βασιστεί στο πιστοποιητικό ISO της Multimarine Services Ltd για σκοπούς πληρότητας του όρου αυτού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, όμως, για σκοπούς πιστοποίησης της καταλληλότητας των δεξαμενών για επαφή με πόσιμο νερό στην σελίδα 16 των πρακτικών της ημερομηνίας 28.6.2016 αξιολόγησε και τα εταιρικά φυλλάδια της εταιρείας CST Industries (UK) Ltd για την κατασκευή των πλαισίων GLS που προκύπτει ότι ακολουθούνται τα διεθνή πρότυπα AWWAD103-97 και ENISO 28765 και τη πιστοποίηση από τον Αμερικάνικο Οργανισμό National Sanitation Foundation (NSF International) και από το Βρετανικό Οργανισμό Drinking Water Inspectorate (DWI). Με βάση αυτά τα δεδομένα, αναφέρει, πληρείται η σχετική απαίτηση του όρου του διαγωνισμού. Άλλωστε υποδεικνύει το εν λόγω ζήτημα αποτελεί κρίση επί τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων θέματος και ως τέτοιο η κρίση επ' αυτού της διοίκησης είναι ανέλεγκτος, εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή έλλειψη αιτιολογίας. Σχετικά παραπέμπει στις *Brulli Energia SRL v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου*, Υποθ. Αρ. 1097/2002 ημερομηνίας 6.2.2006, και *CYBARCO PLC κ.α. v. Αναθεωρητική Αρχής Προσφορών*, Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις 93/2009 και 140/2009, ημερ. 22.12.2011). Από τις διαπιστώσεις της Αναθέτουσας Αρχής καταλήγει είναι πρόδηλο ότι δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα ή κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ώστε να απαιτείται παρέμβαση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Όλα τα πιο πάνω στοιχεία, τονίζει η Αναθέτουσα Αρχή, καταδεικνύουν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε όλα τα στοιχεία ενώπιον της με την υποβολή της προσφοράς του επιτυχόντα για να καταλήξει ότι η προσφορά του πληρούσε τον όρο 3.3.8.1 (vi) των εγγράφων του διαγωνισμού και δεν ευσταθεί ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας. Η εταιρεία CST Industries (UK) Limited αναφέρει υπέβαλε το Έντυπο 6 ως «other entity» και όχι ως μέλος της κοινοπραξίας, δήλωσε δε το συγκεκριμένο έργο ως απαιτείται από τον όρο 5.6.1.h (2). Το γεγονός ότι δεν επρόκειτο για ψευδή δήλωση προκύπτει και από το σημείο 7 του Εντύπου 6 όπου δηλώνεται ρητά ότι τα πεδία είναι N/A δηλαδή «not applicable» αφού η εταιρεία CST Industries (UK) Limited δεν είναι μέλος της κοινοπραξίας.

Σύμφωνα με τον όρο 5.6.1.h (2) του Volume 1: Instructions to Economic Operators:

«5.6 Contents of Tender Envelope

5.6.1 Each Tenderer must submit the following documents duly completed and signed:

[...]

*(h) For certifying the requirements of **Paragraph 3.3.8** [Technical and Professional Ability], the following relevant forms, a Template for which is included in Annex 1, duly completed and signed:*

[...]

*(2) –**Form 6 - Paragraph 2** [List of Projects Completed] listing at least one (1) project, showing that the participation requirements specified under **Paragraph 3.3.8.1** **limp(ii)** are met. The list may include, at the Tenderer's option, up to preferably **four (4) projects / contracts**. Tenderers shall submit within the time specified by the Contracting Authority, certificates (either in*

Greek or English) documenting the successful execution of the project(s) included in the list, as follows:¹

- *If the Employer is a Public Entity, a relevant certificate issued by the competent Public Authority.*
- *If the Employer is a Private Entity, a certificate issued from that Private Entity.*

These certificates shall state the value, time, nature and place of execution of the projects, and shall specify whether or not such execution conformed to the rules of workmanship. Furthermore, the certificates shall document the commencement and duration of the Design – Build of the projects / contracts. If the project concerned was executed by a consortium, the participation rate of the Tenderer in the consortium, or the type and cost of the works performed by the Tenderer, shall be stated.

The Contracting Authority reserves the right to request any clarifications and/or further information on the submitted documents.

*If the submitted documentation does not verify the information given in **Form 6** to the extent that the requirements of the tender documents are fulfilled or if the Tenderer fails to submit on time the information requested, then the tender will be rejected.*

*For certifying the correctness of the information given in **Paragraph 2** [List of Projects Completed] of **Form 6**, Tenderers shall submit with their offers the **Form 6A**, a template of which is included in Annex 1, duly completed and signed.».*

Ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι οι προσφοροδότες μπορούν να υποβάλουν πιστοποιητικά τα οποία τεκμηριώνουν την επιτυχή ολοκλήρωση των έργων που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν με την προσφορά τους Έντυπο 6 (List of Projects Completed) σε χρόνο που θα καθοριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

¹ Η υπογράμμιση δική μας

Ο επιτυχών για ικανοποίηση του πιο πάνω όρου υπέβαλε με την προσφορά του το Έντυπο 6 δηλώνοντας έργο το οποίο εκτελέστηκε από τον τρίτο φορέα στήριξης του, ήτοι την εταιρεία CST Industries (UK) Limited. Το σχετικό Έντυπο είναι πλήρως συμπληρωμένο όπως απαιτείται από τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού (τίτλος έργου, περιγραφή, τόπος εκτέλεσης, όνομα πελάτη, ποσό σύμβασης, ημερομηνίες εκτέλεσης όλων των σταδίων του έργου). Στη συνέχεια ο επιτυχών υπό μορφή διευκρινίσεων υπέβαλε επιστολή/βεβαίωση της εταιρείας Florida Aquastore & Utility Construction Inc ημερομηνίας 21.6.2016 η οποία επιβεβαιώνει πλήρως τις πληροφορίες που υποβλήθηκαν μέσω του Έντυπου 6 της προσφοράς του. Συνεπώς, το πιστοποιητικό ημερομηνίας 21.6.2016 που υποβλήθηκε για έργο το οποίο είχε ήδη δηλωθεί στο Έντυπο 6, δεν αποτελούσε συμπλήρωση εγγράφων της προσφοράς που δεν επιτρεπόταν από τους όρους του διαγωνισμού και ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος.

Το ίδιο ισχύει και σε σχέση με τα υπόλοιπα υποβληθέντα με τις διευκρινίσεις έγγραφα που αφορούν τα μέλη της Ομάδας του Έργου, καθότι σύμφωνα με τον όρο 5.6.1 (h) (3) του Volume 1: Instructions to Economic Operators «*[...]Tenderers shall submit within the time specified by the Contracting Authority, detailed CVs of the key personnel, documenting their position, qualifications and experience specified under Paragraph 3.3.8.1 limp (iii) ...*».

Ούτε με την εισήγηση των Αιτητών ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε διασύνδεση της εταιρείας CST Industries (UK) Limited με την εταιρεία CST Industries Inc. έτσι ώστε η πρώτη να επικαλεστεί την εμπειρία της δεύτερης συμφωνούμε. Μετά από διευκρινιστικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.6.2016 ο επιτυχών με επιστολή του ημερομηνίας 27.6.2016 απέστειλε έγγραφο από την εταιρεία Florida Aquastore η οποία ήταν ο πελάτης για το δηλωθέν έργο «QUISQUEYA». Το περιεχόμενο της δήλωσης αυτής ορθά κρίθηκε ότι ικανοποιεί την απαίτηση του όρου 5.6.1.h (2) εφόσον η εταιρεία CST με τα κεντρικά γραφεία της στο Κάνσας των Ηνωμένων Πολιτειών λειτουργεί ανά το παγκόσμιο μέσω δικών της και ή συνδεδεμένων με αυτή εταιρειών. Όπως δε επιβεβαιώνεται και στην επιστολή της CST Industries (UK) Ltd ημερομηνίας 26.4.2016 η οποία περιλαμβάνεται στο Volume 1 Technical Specifications της προσφοράς του επιτυχόντα, αναγράφεται η ιστοσελίδα της www.cstindustries.com και αυτή παραπέμπει σε «manufacturing facilities and technical design centers». Ως εκ τούτου ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε χωρίς περαιτέρω έρευνα ότι από τα έγγραφα που είχαν προσκομιστεί από τον επιτυχόντα προκύπτει η σχέση των εν λόγω δυο εταιρειών.

Σε σχέση τώρα με το ζήτημα που εγείρουν οι Αιτητές για μη ικανοποίηση του όρου που αφορά την κατοχή ISO από τον επιτυχόντα, ο σχετικός όρος του διαγωνισμού 3.3.8.1. (vi) του Volume 1: Instructions to Economic Operators προνοεί ότι:

«Interested Economic Operators must also meet the following:

(a) They must hold an ISO 9001 certification and

(b) They must prove, through the submission of all necessary documents, that GLS panels production is in accordance with applicable standards and that GLS are also suitable for potable water.

Economic Operators shall submit all the above certifications, with their tender».

Ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001 certification, ενώ μέσω άλλων εγγράφων θα πρέπει ο προσφοροδότης να αποδείξει ότι η παραγωγή των GLS panels γίνεται σύμφωνα με τα πρότυπα κατασκευής και ότι είναι κατάλληλα για πόσιμο νερό. Σημειώνεται, ότι σύμφωνα με τον όρο 5.6.2 του Volume 1: Instructions to Economic Operators το πιο πάνω πιστοποιητικό μπορούσε να υποβληθεί είτε από «other entities» είτε από «subcontractors» που δηλώθηκαν στην προσφορά ότι θα παρέχουν στήριξη στον προσφοροδότη.

Ο επιτυχών για ικανοποίηση του πιο πάνω όρου του διαγωνισμού υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρείας Multimarine Services Ltd (μια εκ των μελών της Κοινοπραξίας) και πιστοποιητικά OHSAS 18001:2007 και BS EN ISO 14001:2004. Περαιτέρω, και με βάση το Έντυπο 11 (όρος 5.6.2 του Volume 1) υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρείας CST Industries (UK) Limited (που δηλώνεται ως φορέας στήριξης του επιτυχόντα), όπως επίσης επιστολή – δήλωση ημερομηνίας 26.4.2016 με την οποία βεβαιώνει τα ακόλουθα:

«We, CST Industries (UK) Ltd, confirm that our tanks are designed in full accordance to AWWA D103-97 for structural and seismic loading. In addition to this, we also confirm that our enamel coatings meet the requirements for testing and application as detailed in EN ISO 28765 for chemical resistance and suitability for Potable Water storage.

As detailed in EN ISO 28765, earthquake loading is derived from the AWWA D103-97 tables and we therefore confirm our suitability of seismic loading as per EN ISO 28765.

In Addition to the above, we confirm that our materials are tested and approved by NSF, meeting the requirements of and certified to NSF/ANSI 61.»

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην σελίδα 16 των πρακτικών της ημερομηνίας 28.6.2016 αναφέρει τα ακόλουθα σε σχέση με τα ανωτέρω υποβληθέντα:

«ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΑΡ. 1

- Για την πλήρωση της απαίτησης κατοχής Πιστοποιητικού ISO 9001 βασίζεται στην στήριξη Άλλων Φορέων. Πρόκειται για την εταιρεία MULTIMARINE η οποία συμμετέχει στην Κοινοπραξία κατά 30% και την εταιρεία CST Industries Ltd η οποία είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των πλαισίων GLS.
- Σύμφωνα με τα εταιρικά φυλλάδια της εταιρείας CST Industries Ltd για την κατασκευή των πλαισίων GLS ακολουθούνται τα διεθνή πρότυπα AWWAD103-97 και ENISO 28765 κ.α.
- Υπάρχει πιστοποίηση καταλληλότητας για επαφή με πόσιμο νερό από τον Αμερικάνικο Οργανισμό National Sanitation Foundation (NSF International) και από το Βρετανικό Οργανισμό Drinking Water Inspectorate (DWI).
- Συμπέρασμα Επιτροπής Αξιολόγησης: **Πληρούνται** οι απαιτήσεις του Διαγωνισμού.».

Με βάση τα υποβληθέντα από τον επιτυχόντα κρίνουμε ότι ικανοποιείται ο σχετικός όρος του διαγωνισμού και ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις του όρου. Ο όρος δεν προνοούσε ως είναι η θέση των Αιτητών κατοχή πιστοποιητικού ISO ειδικά για GLS panels κατάλληλα για πόσιμο νερό. Προέβλεπε κατοχή ISO 9001 που υποβλήθηκε τόσο από την Multimarine Services Ltd όσο και από την CST Industries (UK) Ltd, αλλά και να αποδεικνύεται μέσα από άλλα έγγραφα ότι τα προσφερόμενα είναι κατάλληλα για πόσιμο νερό, στοιχείο που επίσης τεκμηριώνεται από τα έγγραφα της προσφοράς. Απορρίπτεται και ο συσχετισμός ο οποίος γίνεται μεταξύ της CST Industries (UK) Ltd και της CST Industries Inc. στη βάση όσων έχουν αναφερθεί πιο πάνω. Άλλωστε, η αξιολόγηση εγγράφων το περιεχόμενο των οποίων αποτελεί εξολοκλήρου τεχνικό ζήτημα ανήκει αποκλειστικά στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Στην υπόθεση **Brulli Energia SRLv. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**, Υποθ. Αρ. 1097/2002 ημερ. 6/2/2006 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

«Σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη Διοίκηση, το δε Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή ότι η Διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Περαιτέρω, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως, που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση, εφόσον η Διοίκηση, λόγω ειδικών γνώσεων, είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Ως θέμα γενικής αρχής, η κρίση της Διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη. Στην προκείμενη περίπτωση, το ζήτημα της μη πλήρωσης των όρων του Διαγωνισμού και των τεχνικών προδιαγραφών, όπως διαγράφονται πιο πάνω, είναι καθαρά θέμα τεχνικής φύσεως. Δεν έχει δε προκύψει, από τα ενώπιόν μου δεδομένα, ότι τα συμπεράσματα της Τεχνικής Επιτροπής για ουσιώδεις αποκλίσεις, τα οποία υιοθέτησε η Επιτροπή Προσφορών, και, στη συνέχεια, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής, έπασχαν καθ' οιονδήποτε τρόπο. Επομένως, η προσφορά της αιτήτριας δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και, συνακόλουθα, ορθά η αιτήτρια

αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία. Με αποτέλεσμα να μην έχει έννομο συμφέρον στην παρούσα προσφυγή.».

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών είναι ότι δεν ικανοποιούσε τους όρους για το απαιτούμενο βασικό προσωπικό και τα απαραίτητα προσόντα αυτών, ως προκύπτουν από το Volume 3: Employer' s Requirements / Contractor Key Personnel και τους όρους 3.3.8.1(iii) (Technical and Professional Ability) και 5.6.1.h (3).

Ο κ. Ανδρέας Κωνσταντινίδης, αναφέρουν, που δηλώνεται για την θέση του Project Manager δεν ικανοποιεί την προϋπόθεση της ειδικής εμπειρίας των 3 χρόνων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της, παράγραφος 4.4.3. σε σχέση με τον Project Manager λανθασμένα αναφέρει ότι αυτός θα πρέπει να έχει *«Ειδική πείρα 3 χρόνων ως Project Manager σε τουλάχιστον ένα συναφές έργο (GLS or other sectional steel water tank) ελάχιστης αξίας €200.000»*. Με βάση το Έντυπο 8 και το βιογραφικό του κ. Ανδρέα Κωνσταντινίδη, φαίνεται ότι αυτός δεν πληροί την ειδική εμπειρία που αναφέρεται στο Addendum No.2, Amendment 11: *«A Relevant Engineering Project/ Contract is consider to be a Glass Lined Steel (GLS) Water Tank for potable water»*. Το υποβληθέν πιστοποιητικό της εταιρείας ΚΕΟ PLC ημερομηνίας 23.6.2016 δεν πιστοποιεί επαρκώς την ειδική εμπειρία του εν λόγω προσώπου, διότι δεν περιέχει τα απαραίτητα στοιχεία ως αυτά προβλέπονται στον όρο 5.6.1.h (2) Volume 1. Ούτε αναφέρει αν η ολοκλήρωση του έργου πληρούσε τους όρους ορθής τεχνικής εκτέλεσης των εργασιών του και δεν γίνεται

οποιαδήποτε αναφορά στην ημερομηνία της έναρξης και τη διάρκεια εκτέλεσης της κατασκευής. Πρόσθετα, η πιστοποίηση της ΚΕΟ PLC αναφέρεται σε έργο Industrial Wastewater Treatment Plant και όχι σε potable water (Βλέπε Addendum No.2, Amendment 11).

Σημειώνουν, επίσης, ότι το εν λόγω έργο το επικαλείται και ο προσφοροδότης HYCOR LTD για τεκμηρίωση της εμπειρίας του Construction Site Manager του κου Γιώργου Φύσσα. Τόσο ο επιτυχών όσο και η HYCOR LTD προσκόμισαν πιστοποιητικό ότι ήταν υπεύθυνοι για το ίδιο έργο, ενώ εν τη εννοία των όρων του Διαγωνισμού μόνο μία εταιρεία θα μπορούσε να είναι υπεύθυνη για το έργο.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι από τα έγγραφα της προσφοράς προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο κος Ανδρέας Κωνσταντινίδης ικανοποιεί όλες τις προϋποθέσεις του όρου για την θέση του Project Manager. Με βάση δε το Addendum 4, Amendment 37 δεν γίνεται πλέον αναφορά σε «*Water tank for potable water*». Συνεπώς η πιστοποίηση που δόθηκε από την ΚΕΟ PLC και αφορά wastewater και όχι potable water ικανοποιεί τους όρους του Διαγωνισμού.

Επιβεβαιώνει, ότι τόσο η HYCOR LTD όσο και ο επιτυχών επικαλούνται το έργο της ΚΕΟ PLC η μεν πρώτη για τεκμηρίωση της εμπειρίας του κου Γιώργου Φύσσα ως Construction Site Manager ο δε δεύτερος για τεκμηρίωση της εμπειρίας του κου

Ανδρέα Κωνσταντινίδη ως Project Manager. Τονίζει, όμως, ότι ο κος Φύσσας ασχολήθηκε με το καθαρά κατασκευαστικό κομμάτι ως Construction Site Manager και ο κος Κωνσταντινίδης είχε καθήκοντα με τη Γενική Διεύθυνση του Έργου (Project Management) το οποίο περιλαμβάνει και την ανέγερση GLS tanks (construction and erection of GLS tanks). Ήταν συνεπώς επιτρεπτό να μπορούν οι δυο αυτές εταιρείες να επικαλεστούν το ίδιο έργο για να ικανοποιήσουν διαφορετικές απαιτήσεις του διαγωνισμού. Παραπέμπει δε στις σελίδες 25 και 27 της Έκθεσης Αξιολόγησης που γίνεται σαφής αναφορά των προσόντων των δύο πιο πάνω ατόμων για τις θέσεις για τις οποίες προτείνονται.

Ο όρος 3.3.8 – Technical and Professional Ability του Volume 1: Instructions to Economic Operators, προνοεί μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας ενδιαφέρει τα ακόλουθα:

«3.3.8.1 To participate in the tender procedure, Interested Economic Operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability:

[...]

*(iii) They must include in the proposed **Project Team** which will implement the Contract Scope, as **key experts**, personnel whose qualifications shall cover the minimum required ones, as these are described in **Volume 3 – Employer's Requirements** of the Tender Documents. It is understood that in the event the Tenderer intends to use key Experts who are not under his permanent employment or in the permanent employment of other entities on which the Tenderer relies on, the Tenderer, in preparing his Tender, has been informed on whether the same key personnel participates in more than one (1) Tender of the same competition under any capacity».*

Επίσης, ο όρος 5.6.1 (h) (3) – Contents of Tender Envelope του Volume 1: Instructions to Economic Operators, προνοεί μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας ενδιαφέρει τα ακόλουθα:

«5.6.1 Each Tenderer must submit the following documents duly completed and signed:

[...]

*(h) For certifying the requirements of **Paragraph 3.3.8 [Technical and Professional Ability]** the following relevant forms, a Template for which is included in Annex 1, duly completed and signed:*

[...]

*(3) A declaration by the Tenderer listing the key personnel that he will include in the Project Team (as defined in – **Form 6 – Paragraph 3**, included in Annex 1). Tenderers shall submit within the time specified by the Contracting Authority, detailed CVs of the key personnel, documenting their position, qualifications and experience specified under **Paragraph 3.3.8.1 limp (iii)**, as follows:*

- *if the Employer is a Public Entity, a relevant certificate issued by the competent Public Authority,*
- *if the Employer is a Private Entity, a certificate from that Private Entity.*

*The CVs of the key-personnel shall be in a standardised format, using the template contained in Annex 1 – **Form 8**.*

The Contracting Authority reserves the right to request any clarifications and/or further information on the submitted documents».

Σε σχέση τώρα με τα απαιτούμενα προσόντα του Project Manager αυτά καθορίζονται στο Volume 3 – Employer’s Requirements, Part 1 General Requirements, 8 Contractor Key Personnel ως ακολούθως:

«All members of the Contractor’s Project Team who have a crucial role in the execution of the Contract are referred to as “key Personnel”. [...] The required key personnel and qualifications for the present Contract are as follows:

Contractor Key Personnel

(1). Project Manager

Qualifications and skills:

- *University Degree in Engineering.*
- *Member of Cyprus Scientific and Technical Chamber (ETEK) or member of the relevant technical body of his/her country.*

General professional experience:

- ***Ten*** years minimum postgraduate experience.

Specific professional experience:

- ***Three*** years minimum postgraduate experience as ***Project Manager*** in at least ***one relevant*** Engineering Project / Contract, of a total contract value of ***at least €200.000,00.***

A Relevant Engineering Project / Contract is considered to be a sectional steel (GLS or other sectional steel) Water Tank².»

Σημειώνεται, ότι η τελευταία φράση που περιλαμβάνεται στον ανωτέρω όρο προστέθηκε με το Addendum 4, Amendment 37 το οποίο αντικατέστησε τα Amendment 11, Addendum 2 και Amendment 25, Addendum 3.

Αυτό το οποίο προκύπτει από τους πιο πάνω όρους του διαγωνισμού, είναι ότι ο Project Manager απαιτείται να έχει 3ετή μεταπτυχιακή εμπειρία σε ένα τουλάχιστον σχετικό έργο μηχανικής αξίας συμβολαίου τουλάχιστον €200.000,00. Σχετικό έργο μηχανικής είναι το «...sectional steel (GLS or other sectional steel) Water Tank.»

² Η υπογράμμιση δική μας

Αναμφίβολα πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού αφού περιλαμβάνεται στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα.

Ο προτεινόμενος με την προσφορά του επιτυχόντα ως Project Manager είναι παραδεκτό ότι προς ικανοποίηση του όρου προσκόμισε, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό από την εταιρεία ΚΕΟ Plc στο οποίο καταγράφονται τα εξής:

«This is to confirm that C.P. Envirosystems Ltd entered into a contract with ΚΕΟ plc on 26th September 2003 for the Design Build Own and Operate for a maximum 5 year period for an Industrial Wastewater Treatment Plant for the Company.

Part of the contact was the construction and erection of GLS tanks (Glass Lined Steel Tanks) of value exceeding €350.000. Project Manager for the contract was Mr Andreas Constantinides of C.P. Envirosystems Ltd.»

Αυτά τα οποία καταγράφονται στο πιστοποιητικό σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις του όρου. Αναγράφονται τα μέρη, η ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, περιγραφή εργασιών, αξία της σύμβασης καθώς και τα απαιτούμενα καθήκοντα του κου Ανδρέα Κωνσταντινίδη που δηλώθηκε ως Project Manager στην Ομάδα Έργου του επιτυχόντα. Η θέση των Αιτητών ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου δεν γίνεται αποδεκτή. Τα στοιχεία που απαιτούνται από τον όρο 5.6.1.h (2) του Volume 1 είναι για διαπίστωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας (technical and professional ability) των προσφοροδοτών και όχι του προσωπικού (Ομάδα Έργου – Key Personnel) ως ο σχετικός ισχυρισμός τους. Ούτε ευσταθεί η θέση τους ότι αυτός δεν πληροί την ειδική εμπειρία που αναφέρεται στο Addendum No.2, Amendment

11: «*A Relevant Engineering Project/ Contract is consider to be a Glass Lined Steel (GLS) Water Tank for potable water*». Όπως έχει αναφερθεί το Addendum 4, Amendment 37 αντικατέστησε τα Amendment 11, Addendum 2 και Amendment 25, Addendum 3 και η φράση «*potable water*» αντικαταστάθηκε με «*other sectional steel Water Tank*». Επομένως, η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί αυτού του σημείου είναι ορθή.

Αποδεκτή γίνεται και η θέση της Αναθέτουσας Αρχή ότι τόσο η HYCOR LTD όσο και ο επιτυχών μπορούσαν να επικαλεστούν το ίδιο έργο της ΚΕΟ PLC η μεν πρώτη για τεκμηρίωση της εμπειρίας του κου Γιώργου Φύσσα ως Construction Site Manager ο δε επιτυχών για τεκμηρίωση της εμπειρίας του κου Ανδρέα Κωνσταντινίδη ως Project Manager. Στις σελίδες 25 και 27 της Έκθεσης Αξιολόγησης γίνεται σαφής αναφορά των προσόντων των δύο προαναφερόμενων ατόμων για τις θέσεις για τις οποίες προτείνονται. Στο εν λόγω πιστοποιητικό της ΚΕΟ PLC δεν βλέπουμε να υπήρχε οτιδήποτε που έχρηζε περαιτέρω διερεύνηση από την Αναθέτουσα Αρχή. Όπως, αναφέρεται, στην *Tasni Enviro Ltd v.*

Δημοκρατίας, Υπόθ. Αρ. 2205/2006, ημερ. 14.1.2010:

«Η υποχρέωση έρευνας κάποιου συγκεκριμένου στοιχείου, προκύπτει κατά την άποψή μου, στην περίπτωση που το αρμόδιο όργανο αμφιβάλλει για την ύπαρξη του. Όμως, όταν η διοίκηση δεν έχει αμφιβολία για την ύπαρξη του συγκεκριμένου στοιχείου, δικαιούται να θεωρήσει ότι αυτό υπάρχει. Για παράδειγμα, αν ένας υποψήφιος αναφέρει ότι είναι κάτοχος ενός πτυχίου ή ότι έχει προηγούμενη πείρα και δώσει τις αναγκαίες λεπτομέρειες, η διοίκηση έχει υποχρέωση να ερευνήσει ή να επιβεβαιώσει τα στοιχεία, μόνο αν έχει οποιαδήποτε αμφιβολία γι' αυτά. Θα καθίστατο πάρα πολύ δύσκολο το έργο

της διοίκησης αν εναποτίθετο σ' αυτήν υποχρέωση έρευνας κάθε στοιχείου και κάθε λεπτομέρειας.»

Ανάλογα αναφέρονται στην ***HYDROTECH WATER & ENVIRONMENTAL ENGINEERING LTD v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, Υπόθ. αρ. 718/2010 ημερ. 30.12.2011.***

Οι Αιτητές στην αγόρευσή τους με παραπομπή στους όρους 7.2.2. και 7.2.2(c) Volume 1: Part 1 αναφέρουν ότι οι προσφορές πρέπει να συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων διαγωνισμού, χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη. Η αποδοχή διόρθωσης ή/και συμπλήρωσης των εγγράφων της προσφοράς κατατείνει στον επηρεασμό με ουσιαστικό τρόπο του πλαισίου, της ποιότητας ή της απόδοσης των εργασιών του Έργου. Περαιτέρω, στο άρθρο 7.6.1. με τίτλο «Απόρριψη Προσφορών» προνοείται ότι κατά την κρίση του Αρμόδιου Οργάνου προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση (ποσοτική και/ή ποιοτική) από τους όρους των εγγράφων διαγωνισμού ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως απορρίπτονται, ενώ σύμφωνα με τον όρο 7.6.2. η απόρριψη προσφοράς δύναται να αποφασιστεί, μεταξύ άλλων, όταν η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των εγγράφων διαγωνισμού και όταν δεν υποβληθούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στοιχεία ή όταν αυτά είναι ανακριβή.

Αναφέρουν επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στη λήψη της απόφασης χωρίς τη διεξαγωγή δέουσας έρευνας και υπό καθεστώς ουσιώδους πλάνης, τόσο αναφορικά με το κομμάτι της αξιολόγησης των τεχνικών ικανοτήτων και προϋποθέσεων που θα έπρεπε να πληρούνταν σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού για την κατασκευή και ανέγερση του έργου, όσο και του ελέγχου των τυπικών προϋποθέσεων πλήρωσης των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Ουσιαστικά επαναλαμβάνουν την επιχειρηματολογία που έχουμε ήδη παραθέσει και δεν θεωρούμε χρήσιμο να την επαναλάβουμε.

Οι Αιτητές κατά το στάδιο ακρόασης της υπόθεσης έθεσαν ακόμη ένα λόγο ακύρωσης με αναφορά στον όρο 5.6.1.(j) του Volume 1 ο οποίος αφορά στην τεχνική περιγραφή και προτεινόμενο σχεδιασμό. Παρά τη γενικότητα με την οποία τέθηκε ο εν λόγω ισχυρισμός, από μελέτη των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ούτε αυτός ευσταθεί. Οι απαιτήσεις του όρου αφορούν σε μεταγενέστερο στάδιο και συγκεκριμένα μετά την έναρξη του έργου.

Στις διαπιστώσεις που έχουμε παραθέσει πιο πάνω έχουμε καταλήξει έχοντας υπόψη και τη γενική πιο πάνω επιχειρηματολογία των Αιτητών. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κρίνουμε ότι λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα, ορθή ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού και περιέχει επαρκή αιτιολογία.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.